

Начальнику управления
архитектуры и градостроительства
администрации муниципального
образования Кавказский район

Чукиной А.А.

Заключение

по результатам оценки регулирующего воздействия
проекта решения Совета муниципального образования
Кавказский район "Об утверждении Порядка расчета начального
(минимального) размера стоимости права заключения договора
на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на
земельном участке, находящемся в муниципальной
собственности муниципального образования Кавказский район
или государственная собственность на который не разграничена,
а также на здании или ином недвижимом имуществе,
находящихся в муниципальной собственности муниципального
образования Кавказский район"

Отдел экономического развития администрации муниципального образования Кавказский район как уполномоченный орган по проведению оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов муниципального образования Кавказский район рассмотрел поступивший 13 мая 2026 г. проект решения Совета муниципального образования Кавказский район "Об утверждении Порядка расчета начального (минимального) размера стоимости права заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности муниципального образования Кавказский район или государственная собственность на который не разграничена, а также на здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Кавказский район", (далее - проект), направленный для подготовки настоящего Заключения, управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования Кавказский район (далее - разработчик), и сообщает следующее.

В соответствии с Порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов муниципального образования Кавказский район, устанавливающих новые, или изменяющих ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанности для субъектов инвестиционной деятельности, утвержденным постановлением администрации муниципального образования

Кавказский район (далее - Порядок), проект подлежит проведению оценки регулирующего воздействия.

По результатам рассмотрения установлено, что при подготовке проекта требования Порядка разработчиком соблюдены.

Проект направлен разработчиком для проведения оценки регулирующего воздействия впервые.

Проведен анализ результатов исследований, проводимых регулирующим органом с учетом установления полноты рассмотрения регулирующим органом всех возможных вариантов правового регулирования выявленной проблемы, а также эффективности способов решения проблемы в сравнении с действующим на момент проведения процедуры оценки регулирующего воздействия правовым регулированием рассматриваемой сферы общественных отношений.

Проведена оценка эффективности предложенных регулирующим органом вариантов правового регулирования, основанных на сведениях, содержащихся в соответствующих разделах сводного отчета, и установлено следующее.

Выявленная проблема сформулирована точно: невозможность сдачи в эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности муниципального образования Кавказский район или государственная собственность на который не разграничена, а также на здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Кавказский район, ввиду отсутствия механизма расчета платы за такую эксплуатацию, учитывающего текущую экономическую ситуацию.

Качественное и количественное определение потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования и динамика их численности обоснованы: физические и юридические лица.

Цели предлагаемого правового регулирования определены объективно: сдача в эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности муниципального образования Кавказский район или государственная собственность на который не разграничена, а также на здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Кавказский район.

Заявленные цели предлагаемого правового регулирования практически реализуемы.

Показатели достижения целей предлагаемого правового регулирования проверяемы. Последующий мониторинг их достижения возможен. Цель 1. Обеспечить стабильный и прогнозируемый рост доходов местного бюджета от размещения рекламных конструкций (рост абсолютных поступлений, в %: 2026 г. - на 100%, 2027 г. - на 100%, 2028 г. - на 100%, 2029 г. - на 100%, 2030 г. - на 100%). Цель 2. Повысить прозрачность и снизить количество споров между администрацией и рекламодателями (Снижение количества судебных дел и досудебных жалоб по вопросам расчета платы, в %, 2026 г. - на 100%, 2027 г. - на 100%, 2028 г. - на 100%, 2029 г. - на 100%, 2030 г. - на 100%).

Оценка регулирующим органом дополнительных расходов и доходов потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования и расходов

районного бюджета (бюджета муниципального образования Кавказский район), связанных с введением предлагаемого правового регулирования - корректна: поступления от установки и эксплуатации рекламных конструкций - 1106611,98 руб.

Регулирующим органом выявлены все возможные риски введения предлагаемого правового регулирования: Риск 1. Снижение инвестиционной привлекательности и отток рекламодателей. Вероятность наступления неблагоприятных последствий - средняя, контроль риска - отсутствует. Риск 2. Рост теневого оборота и коррупции. Вероятность наступления неблагоприятных последствий - низкая, метод контроля риска - лично, контроль риска - полный. Риск 3. Увеличение административной нагрузки на аппарат. Вероятность наступления неблагоприятных последствий - низкая, метод контроля риска - лично, контроль риска - полный.

Варианты решения проблемы:

1) В соответствии с проектом акта. Качественная характеристика и оценка динамики численности потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования в среднесрочном периоде (1 - 3 года) - количество адресатов неограниченно. Оценка дополнительных расходов (доходов) потенциальных адресатов регулирования, связанных с введением предлагаемого правового регулирования - 33894 руб. Оценка расходов (доходов) районного бюджета (бюджета муниципального образования Кавказский район), связанных с введением предлагаемого правового регулирования - 1106611,98 руб. Оценка возможности достижения заявленных целей регулирования (пункт 3 настоящего сводного отчета) посредством применения рассматриваемых вариантов предлагаемого правового регулирования - предлагаемые цели будут достигнуты. Оценка рисков неблагоприятных последствий - снижение инвестиционной привлекательности и отток рекламодателей, рост теневого оборота и коррупции, увеличение административной нагрузки на аппарат.

Вариант 2. Установление платы на основе независимой рыночной оценки. Качественная характеристика и оценка динамики численности потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования в среднесрочном периоде (1 - 3 года) - количество адресатов неограниченно. Оценка дополнительных расходов (доходов) потенциальных адресатов регулирования, связанных с введением предлагаемого правового регулирования - зависит от итоговой суммы договора. Оценка расходов (доходов) районного бюджета (бюджета муниципального образования Кавказский район), связанных с введением предлагаемого правового регулирования - зависит от итоговой суммы договора. Оценка возможности достижения заявленных целей регулирования (пункт 3 настоящего сводного отчета) посредством применения рассматриваемых вариантов предлагаемого правового регулирования - предлагаемые цели будут не достигнуты. Оценка рисков неблагоприятных последствий - риски отсутствуют.

Вариант 3. Сохранение сложившейся ситуации без изменений. Качественная характеристика и оценка динамики численности потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования в среднесрочном периоде (1 - 3 года) - количество адресатов неограниченно. Оценка дополнительных расходов

(доходов) потенциальных адресатов регулирования, связанных с введением предлагаемого правового регулирования - 0. Оценка расходов (доходов) районного бюджета (бюджета муниципального образования Кавказский район), связанных с введением предлагаемого правового регулирования - 0. Оценка возможности достижения заявленных целей регулирования (пункт 3 настоящего сводного отчета) посредством применения рассматриваемых вариантов предлагаемого правового регулирования - предлагаемые цели будут достигнуты. Оценка рисков неблагоприятных последствий - риск не определен.

Выбор предлагаемого регулирующим органом варианта правового регулирования обоснован: выявленная проблема может быть решена исключительно посредством введения предлагаемого правового регулирования.

В соответствии с Порядком установлено следующее:

1. Потенциальные группы участников общественных отношений, интересы которых будут затронуты правовым регулированием в части прав и обязательных требований субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, прав и обязанностей субъектов инвестиционной деятельности: Потенциальные группы, интересы которых затронуты:

а) субъекты предпринимательской деятельности (операторы наружной рекламы, рекламные агентства, ИП). Обязательные требования: участвовать в торгах на установленных условиях; оплачивать рассчитанную по формуле стоимость; соблюдать зонирование размещения.

б) субъекты инвестиционной деятельности (инвесторы, вкладывающие средства в создание рекламных конструкций). Обязанности: учитывать при инвестиционных моделях формулу расчета ставки; нести затраты на участие в торгах и последующую эксплуатацию.

в) косвенно муниципальные органы (как получатели платы) и рекламода-тели (через конечную стоимость услуг), но они не являются прямыми субъек-тами прав и обязанностей.

2. Проблема, на решение которой направлено правовое регулирование в части прав и обязательных требований субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, прав и обязанностей субъектов инвестиционной деятельности, предусмотренных проектом муниципального нормативного пра-вового акта: отсутствие единого, прозрачного и экономически обоснованного порядка расчета начальной (минимальной) цены права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на муниципальном иму-ществе (земельные участки, здания) и на земле с неразграниченной государст-венной собственностью приводило к неопределенности и субъективизму, уста-новлению произвольной начальной цены на торгах без четкой привязки к зоне размещения, типу конструкции и площади, неравному подходу, создавало риски коррупционной составляющей и необоснованного завышения или занижения стартовой стоимости. Невозможность предварительно рассчитать стоимость права на длительный период (например, 5–10 лет) затрудняла оценку окупаемо-сти вложений в дорогостоящие рекламные конструкции (медиафасады, свето-диодные экраны, пилоны и т.д.). Неэффективное использование муниципально-го имущества.

Возможность ее решения иными правовыми, информационными или организационными средствами: утверждение обязательности независимой оценки рыночной стоимости права заключения договора на каждую конструкцию (или типовую группу конструкций) с привлечением лицензированных оценщиков. Это позволит учитывать реальную доходность места, а не только зону и тип.

3. Цели правового регулирования, предусмотренные проектом муниципального нормативного правового акта: установление прозрачного экономического механизма, устранение субъективизма при определении стоимости и создание равных, предсказуемых правил для всех участников рынка, обеспечение дополнительных доходов бюджета от использования муниципального имущества, сохранение архитектурного облика поселений Кавказского района. Цели соответствуют принципам правового регулирования, установленным законодательством Российской Федерации и Краснодарского края.

4. Проект муниципального нормативного правового акта предусматривает положения, которыми изменяется содержание прав и обязательных требований субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, прав и обязанностей субъектов инвестиционной деятельности, изменяется содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования Кавказский район в отношениях с субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности, субъектами инвестиционной деятельности.

Изменение содержания прав и обязательных требований субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности: вводится единая формула расчёта начальной цены права на заключение договора ($РП = БС \times П \times S \times K1 \times K2$). Ранее предприниматели сталкивались с произвольным или неформализованным определением цены. Появляется право на предсказуемый и проверяемый расчёт стартовой цены торгов, возможность самостоятельно рассчитать стоимость до участия. Снижаются коррупционные риски и субъективизм. Инвесторы обязаны учитывать утверждённые коэффициенты ($K2$ от 0,1 до 4,0) в своих инвестиционных моделях. Изменяется экономика проектов (например, для пилона – повышающий коэффициент 1,2, для крышной конструкции из букв – понижающий 0,1).

Изменение содержания или порядка реализации полномочий органов местного самоуправления: орган местного самоуправления (администрация) обязан применять утверждённую формулу при расчёте начальной цены лота вместо использования иных методов (экспертной оценки, произвольного назначения). Вводится нормативно закреплённое зонирование (три категории с конкретным перечнем улиц). Это ограничивает дискрецию чиновников при отнесении места к той или иной зоне. При подготовке торгов специалист администрации не может отступить от формулы, что является существенным ограничением административного усмотрения.

5. Возможные риски недостижения целей правового регулирования:

а) риск несоответствия базовой ставки реальным рыночным условиям. Базовая ставка (520 руб. за 1 кв. м в год) может оказаться завышенной (торги не состоятся, желающих не будет) или заниженной (бюджет недополучит доход, а

предприниматели получают сверхприбыль). Порядок не предусматривает механизма регулярной индексации или пересмотра базовой ставки с учётом инфляции, конъюнктуры рекламного рынка, платёжеспособного спроса.

б) риск субъективного или ошибочного зонирования (коэффициент K_1). Перечень улиц в зоне 1 (престижной) может быть неполным или избыточным, а границы между зонами 2 и 3 – размыты. Например, реально проходима и коммерчески привлекательная улица может быть отнесена к зоне 2 ($K_1=0,9$), а малопосещаемая – к зоне 1 ($K_1=1,0$). Цель "равенства участников и прозрачности" подрывается, если зонирование не отражает фактической ценности мест. Возможны судебные споры и жалобы в ФАС.

в) риск неучтённых типов конструкций и устаревания коэффициентов K_2 . Перечень типов рекламных конструкций (22 позиции) может не охватывать новые или гибридные форматы (например, цифровые вывески на остановках, интерактивные панели, лазерные проекции). Коэффициенты (например, для "информационного указателя" – 4,0) могут быть экономически необоснованными. Инвесторы будут избегать инновационных форматов из-за неопределённости или завышенного K_2 , а цель "развития инфраструктуры и благоустройства" не достигается.

г) риск отсутствия механизма пересмотра зон и коэффициентов. Порядок не содержит норм о периодической ревизии зон размещения (K_1) и типов конструкций (K_2). Даже если сейчас зонирование адекватно, через 3-5 лет транспортные потоки, плотность застройки и коммерческая привлекательность улиц изменятся. Цель "соответствия реальной экономической ситуации" не достигается. Нормативный акт быстро устаревает, что возвращает проблему субъективизма (внесение изменений будет происходить нерегулярно, по инициативе администрации, а не по объективным данным).

д) риск формального применения без контроля со стороны бизнеса. Даже при наличии формулы и коэффициентов, администрация может неверно применять значения (например, перепутать площадь рекламного поля, неверно определить зону, применить не тот K_2). Проект не требует публичного раскрытия расчёта по каждой конкретной конструкции до торгов. Предприниматель до торгов не может проверить правильность расчёта, так как объявление о торгах содержит только итоговую сумму. Жалоба может быть подана уже после начала процедуры, что затягивает процесс. Цель "прозрачности" достигается не полностью.

е) риск снижения инвестиционной привлекательности из-за жёсткости. Фиксированная формула не позволяет учитывать уникальные обстоятельства (сезонность, социальную значимость, временные рекламные кампании, совместное размещение нескольких конструкций на одной опоре). Инвесторы, желающие вложиться в дорогостоящий медиафасад, не имеют возможности получить индивидуальные условия. Крупные инвестиционные проекты могут уйти в соседние муниципалитеты с более гибким регулированием, а цель "привлечения инвестиций" окажется недостигнутой.

ж) риск низкой правовой защиты предпринимателей при спорах. Хотя формула формально определена, но базовая ставка (520 руб.) не обоснована в

тексте проекта никакими расчётами (например, ссылками на отраслевые исследования, статистику доходов наружной рекламы в регионе). Предприниматель в суде может оспорить саму ставку как экономически необоснованную. Цель "стабильности правопорядка" подрывается, если нормативный акт будет признан частично недействующим по иску прокурора или бизнес-ассоциации.

Возможные негативные последствия от введения правового регулирования для экономического развития муниципального образования Кавказский район:

а) снижение деловой активности и уход рекламных операторов. Завышенная базовая ставка (520 руб./кв.м) в сочетании с высокими коэффициентами (например, $K_2=4,0$ для информационного указателя или $K_1=1,0$ для престижных улиц) делает стоимость права недоступной для малого и среднего бизнеса, что приведет к уходу операторов наружной рекламы на соседние территории или в "серую" зону (размещение без договора). Сокращение числа участников торгов приведет к снижению конкуренции и монополизации рынка крупными игроками.

б) недополучение бюджетных доходов из-за несостоявшихся торгов. Если стартовая цена окажется выше готовности рынка платить, торги будут признаны несостоявшимися (отсутствие заявок). Муниципалитет не получает вообще никаких поступлений от рекламных конструкций на этом месте.

в) торможение инвестиций в современные и социально значимые форматы. Коэффициенты для некоторых типов конструкций (например, пилон – 1,2, информационный указатель – 4,0) создают заведомо невыгодные условия для инвестиций в эти объекты. Инвестор выберет другие муниципалитеты или другие виды бизнеса. Отсутствие современных медиафасадов, информационных указателей, остановочных павильонов с рекламой – снижение привлекательности городской среды и туристической привлекательности района.

г) ухудшение архитектурного облика и городской среды. Чтобы сэкономить, предприниматели начнут использовать самые дешёвые типы конструкций с минимальным K_2 (афишные стенды – 0,2, строительная сетка – 0,1, крышные буквы – 0,1), вместо более эстетичных, но дорогих (пилон, медиафасад), что приведет к засилью низкокачественных, неэстетичных рекламных носителей, что противоречит целям благоустройства и комфортной городской среды.

д) рост административных издержек и судебных споров. Нечёткость или оспоримость зонирования (K_1) и привязки типов конструкций к коэффициентам породит многочисленные жалобы в ФАС, прокуратуру и суды. Бизнес будет оспаривать каждый лот, что приведет к дополнительной нагрузке на правовую систему и администрацию, затягивание сроков размещения рекламы, ухудшение делового климата.

6. Возможные расходы районного бюджета (бюджета муниципального образования Кавказский район):

а) расходы на организацию и проведение торгов (конкурсов/аукционов). Для каждого лота (права на рекламную конструкцию) требуется проведение торгов. Включает создание аукционной документации, публикацию извещений, работу комиссии, оценку заявок (оплата труда членов комиссии (если не в рам-

ках основных обязанностей), канцелярские расходы, публикация в официальных источниках (газета, сайт), услуги операторов электронных площадок). При десятках лотов в год – сумма может составить от 50 тыс. руб. в год.

б) расходы на правовое сопровождение и судебные споры. Участники торгов или несостоявшиеся претенденты могут оспаривать начальную цену, зонирование (коэффициент K1), тип конструкции (K2). Администрации придётся представлять интересы в судах, ФАС, прокуратуре (оплата юристов (штатных или внешних), судебные пошлины, экспертизы. Один сложный спор может стоить от 100 тыс. руб. в год.

в) расходы на актуализацию зонирования и пересмотр коэффициентов. Порядок не содержит механизма автоматического пересмотра зон (K1) и типов конструкций (K2). Для поддержания адекватности потребуется периодическое проведение анализа транспортных потоков, плотности населения, коммерческой привлекательности (заказ исследования у сторонних организаций (маркетинг, геоинформатика), публичные слушания, разработка проектов изменений в решение Совета). Оценка: раз в 3-5 лет – 200–400 тыс. руб. (или 50–80 тыс. руб. в год в пересчёте).

г) расходы на информационное обеспечение (калькулятор, карта, реестр). Для достижения прозрачности потребуется создание и поддержка публичного калькулятора расчёта платы, интерактивной карты зон размещения, реестра торгов с детализацией (разработка и хостинг веб-приложения (или доработка сайта администрации), обновление данных, обучение сотрудников) - единовременная разработка – 100 тыс. руб. , ежегодное сопровождение – 30 тыс. руб.

д) расходы на мониторинг соблюдения Порядка и контроль за конструкциями. Необходимо проверять, что установленные конструкции соответствуют заявленным в договоре параметрам (площадь, тип, зона). Это требует объездов, фотофиксации, выдачи предписаний (ГСМ, амортизация служебного транспорта, оплата работы инспекторов (если не входит в их прямые обязанности) - 30 тыс. руб. в год.

е) расходы на оспаривание и обжалование акта (если он будет признан недействительным). Если прокуратура или предприниматели докажут необоснованность базовой ставки (520 руб.) или неправомерность зонирования, администрации придётся отменять Порядок и разрабатывать новый, нести судебные издержки (госпошлины, оплата представителей, компенсации убытков). Один неудачный процесс может стоить от 200 тыс. руб. (включая возврат задатков и упущенную выгоду).

ж) не прямые расходы (упущенная выгода) – неявные бюджетные потери. Если из-за завышенной начальной цены торги не состоятся, бюджет не получит доход от продажи права. Эту недополученную сумму можно считать косвенными расходами (альтернативная стоимость). В зависимости от количества нереализованных лотов – от 0 до нескольких миллионов рублей в год.

В итоге оценка дополнительных расходов бюджета (прямые) составляет от 260 тыс. руб. в год.

Предполагаемые расходы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, субъектов инвестиционной деятельности,

понесенные от регулирующего воздействия предлагаемого проекта муниципального нормативного правового акта.

На примере типового субъекта - оператора наружной рекламы, участвующего в торгах на право размещения одной конструкции "Щит 6×3 м" (площадь 18 кв. м) в зоне 1 категории ($K_1=1,0$) на срок 1 год. Базовая ставка (БС) – 520 руб./кв. м, коэффициент K_2 для данного типа – 0,2.

Начальная (минимальная) цена права по формуле: $РП = 520 * 1 * 18 * 1,0 * 0,2 = 1\ 872$ руб.

а) Информационные издержки (сбор, обработка, представление документов)

Для участия в торгах необходимо подать заявку с пакетом документов. Типовой перечень и затраты:

Действие / документ	Время или стоимость	Примечание
Подготовка заявки по форме	1 час * 1000 руб./час (работа юриста или бухгалтера)	1000 руб.
Получение выписки из ЕГРЮЛ (для юрлица)	Электронная – бесплатно, бумажная – 200 руб.	Бесплатно
Копии паспорта, ИНН, устава, решения о назначении	0 руб.	—
Справка об отсутствии налоговой задолженности	Бесплатно через сайт ФНС	—
Платежное поручение о внесении задатка	0 руб. (операция в банке)	—
Печать, сканирование, отправка (e-mail или через ЭТП)	50 руб.	Бумага, тонер
Итого на одну заявку	1050 руб.	—

Если предприниматель подает 5 заявок в год (на разные конструкции), годовые информационные издержки составят 5250 руб.

б) Содержательные издержки (поддержание требований, не связанные с информацией). Плата за право заключения договора, уплачиваемая победителем торгов. При отсутствии конкуренции расход составит 1872 руб. за год.

В рамках оценки регулирующего воздействия плата учитывается как обязательный платеж, вызванный введением Порядка (без Порядка механизм взимания платы был бы иным или отсутствовал).

Дополнительные содержательные издержки не возникают, поскольку Порядок не устанавливает новых требований к безопасности, качеству, процессам производства или эксплуатации конструкций.

в) Издержки простоя (вынужденное прекращение деятельности). Простой возможен, если предприниматель ранее уже эксплуатировал рекламную конструкцию без договора (например, на старом разрешении) и после вступления в силу Порядка вынужден участвовать в торгах. Период от публикации извещения до заключения договора – в среднем 2 месяца. В это время эксплуатация конструкции запрещена, доход отсутствует, но некоторые расходы продолжаются (аренда, охрана – если есть).

Рыночная стоимость размещения рекламы на щите 6×3 м – 20000

руб./мес.

Постоянные расходы (аренда земли под конструкцией – 3000 руб./мес., зарплата монтажника – 5000 руб./мес., страхование – 1000 руб./мес.) – 9000 руб./мес. Тогда издержки простоя за 2 месяца = $9\,000 * 2 = 18\,000$ руб. Это прямые понесенные затраты, не компенсируемые доходом.

г) Недополученная прибыль (упущенная выгода) в период простоя. За 2 месяца предприниматель не получает операционную прибыль, которую мог бы иметь при работающей конструкции. Среднемесячная чистая прибыль (доход минус переменные и постоянные расходы) для щита 6×3 м – около 7 000 руб. ($20\,000 - 9\,000 - \text{переменные} \sim 4\,000$). Недополученная прибыль за 2 месяца = $7\,000 * 2 = 14\,000$ руб.

д) Альтернативные издержки (неполученная прибыль из-за выбора иного поведения).

Порядок вводит различные коэффициенты K_2 для разных типов конструкций. Например, для "информационного указателя" $K_2=4,0$, для "щита 6×3 м" – 0,2. Предприниматель, который хотел установить указатель (более эффективный для определенной аудитории), вынужден отказаться от этого из-за в 20 раз более высокой платы. Альтернативные издержки – разница в прибыли, которую он мог бы получить на указателе, но использует щит.

Указатель площадью 1,5 кв. м приносит 8000 руб./мес. прибыли, а щит – 7000 руб./мес. За год указатель дал бы 96000 руб., щит – 84000 руб. Разница = 12 000 руб. Но плата за право на указатель (при той же формуле) составила бы: $520 * 1 * 1,5 * 1,0 * 4,0 = 3120$ руб., а за щит – 1872 руб. Чистый эффект: указатель: $96\,000 - 3120 = 92\,880$ руб., щит: $84\,000 - 1\,872 = 82\,128$ руб. Указатель выгоднее на 10 752 руб. Однако предприниматель может опасаться риска непрохождения торгов. Если он выбирает щит, альтернативные издержки = 10752 руб. в год (неполученная чистая прибыль).

Для нового участника без действующей конструкции и без альтернатив издержки составят $1050 + 1872 = 2922$ руб. в первый год (далее 1872 руб. ежегодно). При наличии старого незаконного размещения – дополнительные 32000 руб. единовременных потерь (простой + недополученная прибыль). При вынужденном отказе от более эффективного типа конструкции – до 10752 руб. ежегодных альтернативных издержек.

7. В соответствии с Порядком уполномоченный орган провел публичные консультации по проекту в период с 18 по 29 мая 2026 г.

8. Информация о проводимых публичных консультациях была размещена на официальном сайте администрации муниципального образования Кавказский район (<https://www.kavraion.ru/>).

9. Количество экспертов, участвовавших в обсуждении: 6.

Перечень органов и организаций, которым были направлены уведомления о проведении публичных консультаций: местное отделение ККО "Опора России", Кропоткинская МТПП (КМТПП), СФ "Кавказская районная АККОР", МБУ "ИКЦ МСП", АНО "Центр социальных инициатив "Держава", АНО защиты животных "Серафим Саровский".

Сведения о проведенных мероприятиях в соответствии с пунктом 3.10

Порядка: по итогам публичных консультаций в установленный срок в отдел экономического развития в телефонном режиме от участников публичных консультаций, которые были уведомлены о проведении публичных консультаций, поступила информация об отсутствии замечаний и предложений к проекту муниципального нормативного правового акта. От прочих участников публичных консультаций замечания и предложения к проекту муниципального нормативного правового акта не поступили.

10. В проекте муниципального нормативного правового акта отсутствуют положения, вводящие избыточные обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанности, запреты и ограничения для субъектов инвестиционной деятельности или способствующие их введению, оказывающие негативное влияние на отрасли экономики муниципального образования Кавказский район, а также положения, способствующие возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, субъектов инвестиционной деятельности, а также необоснованных расходов районного бюджета (бюджета муниципального образования Кавказский район).

Главный специалист отдела
экономического развития
администрации муниципального
образования Кавказский район

А.В. Зобнин

05.06.2026

