



**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВЫ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КАВКАЗСКИЙ РАЙОН
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Красная ул., д.37, г. Кропоткин, 352380,
тел./факс: (86138) 6-74-48

e-mail: kavkaz@mo.krasnodar.ru

04.04.2025 № 121-28/2/1501-12

На № _____ от _____

Руководителям бюджетных и
казенных учреждений
Кавказского района

Главам городского и сельских
поселений Кавказского района

О направлении информации

Прошу Вас обратить внимание, что законодательство Российской Федерации не содержит норм ни о корректировке цены контракта, ни о применении каких-либо повышающих коэффициентов в зависимости от применяемой системы налогообложения.

Так, например, Верховным Судом Российской Федерации в определении от 28.06.2021 № 309-ЭС21-9555 по делу, предметом которого было обжалование предписания органа внешнего государственного финансового контроля, поддержана позиция контрольного органа, что перечисление в ходе осуществления закупок подрядчикам бюджетных средств в связи с исключением затрат на уплату НДС из расчета стоимости работ и применением коэффициента, не соответствующего аукционному коэффициенту, незаконно.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что спорными действиями учреждение изменило структуру цены контрактов и применило повышающий коэффициент, не предусмотренный аукционной документацией или не соответствующий аукционному коэффициенту, установленному по результатам электронного аукциона, в нарушение требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Аналогично Верховным Судом Российской Федерации в определении от 08.06.2022 № 303-ЭС22-7854 отмечена незаконность изменения структуры цены муниципальных контрактов путем исключения в смете строки с НДС и применения повышающего коэффициента, не предусмотренного законом, документацией или результатами аукциона, что повлекло необоснованность перечисления денежных средств подрядчикам.

Схожая позиция о незаконности включения не предусмотренного

законом и документацией о закупке повышающего коэффициента в стоимость работ содержится также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2023 № 308-ЭС23-3950, постановлениях Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.11.2018 № Ф02-5205/2018, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.03.2024 № Ф08-1819/2024, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.11.2022 № Ф0716377/2022 и от 24.04.2024 № Ф07-3420/2024, Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.06.2024 № Ф03-1937/2024 и от 13.06.2024 № Ф03-1647/2024 и др.

При этом аналогичные нарушения выявляются при исполнении контрактов с подрядчиками, находящимися как на упрощенной системе налогообложения, так и на общей.

Отдельно следует обратить внимание и на имеющуюся практику заказчиков при формировании условий контрактов в части определения сметной стоимости и оплаты выполненных работ подрядчикам в зависимости от системы налогообложения, на которой они находятся.

Так, спор в отношении применения условий контракта, связанных с оплатой работ подрядчику, находящемуся на упрощенной системе налогообложения, рассматривался в рамках судебного разбирательства по делу № А21-9383/2022. Судами установлено, что заказчиком заключен контракт с подрядчиком, находящимся на упрощенной системе налогообложения. Согласно условиям заключенного контракта стоимость работ, подлежащих оплате заказчиком, рассчитывается с учетом коэффициента понижения, полученного исходя из отношения цены контракта, предложенной подрядчиком в ходе проведения процедуры закупки, к начальной (максимальной) цене контракта, при этом смета, составленная по упрощенной системе налогообложения, должна быть согласована заказчиком.

По результатам исполнения работ по контракту подрядчик направил в адрес заказчика документ о приемке, составленный не по упрощенной системе налогообложения и содержащий не предусмотренный контрактом повышающий коэффициент. В свою очередь заказчик отказал подрядчику в принятии сформированного не в соответствии с условиями контракта документа о приемке и, как следствие, не осуществил оплату произведенных работ.

Суды, рассматривая возникший спор, расценил действия заказчика как правомерные (с учетом того, что в ходе разбирательства заказчик оплатил часть принятых работ, без учета повышающего коэффициента). Кроме того, предусмотренные контрактом условия об изменении сметы работ с учетом

применяемой системы налогообложения признаны судами соответствующими требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, так как изменение цены контракта в отмеченном случае будет являться не изменением существенных условий контракта, а всего лишь его исполнением.

Данные выводы судов рассмотрены и Верховным Судом Российской Федерации, который не усмотрел оснований для пересмотра судебных актов, содержащих указанные выводы (определение от 14.12.2023 № 307-ЭС23-23974).

Вопрос применения муниципальными заказчиками повышающих коэффициентов к итогам выполненных объемов работ при реализации в том числе и национальных и федеральных проектов на территории Краснодарского края рассмотрен на координационном совещании по обеспечению правопорядка в Краснодарском крае, по результатам которого муниципальным заказчикам рекомендовано не допускать изменения структуры цены контракта путем применения повышающих коэффициентов, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного, в целях исключения неправомерных расходов бюджета Краснодарского края, прошу учесть вышеизложенную судебную практику, решение координационного совещания по обеспечению правопорядка в Краснодарском крае от 22.10.2024 № 101-КС при заключении и (или) исполнении контрактов в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

А.Г. Синегубова

Яценко Люсина Артемовна
8(86138) 6-36-44