

Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-52165/2021

18.10.2022

Резолютивная часть решения изготовлена по результатам рассмотрения дела 26.09.2022

Мотивированное решение изготовлено 18.10.2022

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Данько М.М. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания ФИО1 рассмотрел в судебном заседании дело по иску первого заместителя прокурора Краснодарского края Гвоздева П.Ю. действующий в защиту интересов муниципального образования Новокубанский район, г. Новокубанск к муниципальному бюджетному учреждению по обслуживанию и снабжению муниципальных учреждений Новокубанского района, г. Новокубанск (ИНН <***> ОГРН <***>) к индивидуальному предпринимателю ФИО2, г. ФИО5 (ИНН <***> ОГРНИП 309236419600041) третье лицо: администрация муниципального образования Новокубанский район, г. Новокубанск (ИНН <***> ОГРН <***>) о признании недействительными (ничтожными) контрактов

в судебном заседании участвуют:

от истца: ФИО3 – прокурор, удостоверение ТО № 291270 от 19.05.2020г.,

от ответчика: ФИО4 – доверенность от 25.01.2022г.,

Первый заместитель прокурора Краснодарского края Гвоздев П.Ю. действующий в защиту интересов муниципального образования Новокубанский район обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к муниципальному бюджетному учреждению по обслуживанию и снабжению муниципальных учреждений Новокубанского района и к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о признании недействительными (ничтожными) контрактов на поставку продуктов питания № 3 и № 4 от 11.01.2021, заключенные между муниципальным бюджетным учреждением по обслуживанию и снабжению муниципальных учреждений Новокубанского района и индивидуальным предпринимателем ФИО2.

Требования мотивированы тем, что оспариваемые сделки противоречат закону и нарушают публичные интересы.

Администрация сообщила суду, что стороной контрактов не является, просит прокурору в удовлетворении заявленных требований отказать.

Бюджетное учреждение просит суд последствия недействительности сделок не применять, поскольку контракты были исполнены, поставленные по ним продукты использованы по назначению – осуществлено питание учащихся.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 26.09.2022 до 17.50 час. После перерыва судебное заседание продолжено в указанную дату и время в отсутствие представителей.

Изучив представленные по делу доказательства, заслушав прокурора и представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Муниципальным бюджетным учреждением по обслуживанию и снабжению муниципальных учреждений Новокубанского района и индивидуальным предпринимателем ФИО2 11.01.2021 заключены контракты № 3 (цена - 560 947,33 руб.) и № 4 (цена - 366 801,38 руб.), в соответствии с которыми поставщик обязуется передать в собственность продукты питания и сопутствующие товары (товар) заказчику в обусловленный настоящим контрактом срок, согласно спецификации, а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом. Наименование и количество поставляемого товара, указаны в спецификациях (п. 1.1 контракта), которые являются приложениями к контрактам.

Во исполнение контрактов финансовое управление администрации муниципального образования Новокубанский район перечислило предпринимателю с лицевого счета МБУ ОС МУ денежные средства по платежным поручениям: №7557 от 24.02.2021 в сумме 515 089,74 руб., №13278 от 23.03.2021 в сумме 241 144,09 руб., №7966 от 25.02.2021 в сумме 39 146,12 руб. и №7969 от 25.02.2021 в сумме 84 665,54 руб., всего на сумму 515 089,74 руб.

Контракты №3 и №4 расторгнуты соглашением сторон 26.02.2021.

В соглашениях указано, что контракт №3 исполнен на сумму 515 089,74 руб., обязательства на сумму 45 857,59 руб. прекращены; контракт №4 исполнен на сумму 364 955,75 руб., обязательства на сумму 1 845,63 руб. прекращены.

Контрольно-счетной палатой муниципального образования Новокубанского района за период 2020 – первое полугодие 2021 годов проведен аудит эффективности расходов на организацию и обеспечение горячего питания школьников, в результате которого установлены случаи дробления закупок (приобретение у одного и того же поставщика одинаковых товаров в один и тот же день), в перечень которых включены и контракты, оспариваемые в настоящем деле.

Учитывая изложенное, прокуратура указала, что учреждение, выступая муниципальным заказчиком, прибегло к дроблению единой закупки на группу однократных (идентичных) с намерением уйти от соблюдения процедуры торгов, в связи с чем данные контракты на поставку продуктов питания являются недействительными (ничтожными) сделками.

Согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, притворной является сделка, которая совершена с целью прикрытия другой сделки, в том числе сделку на иных условиях. Притворная сделка ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Как полагает истец, договоры поставки товара являются недействительными (ничтожными) сделками.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения прокурора в арбитражный суд с рассматриваемым в настоящем деле иском.

Абзацем 3 части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурору предоставлено право обращаться в защиту публичных интересов с иском о признании недействительными ничтожных сделок.

Целью обращения прокурора в данном деле послужило пресечение нарушений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) сторонами контракта, финансирование которого осуществляется за счет средств бюджета.

На основании пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25), если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность (абзац 2 пункта 74 постановления Пленума N 25).

В силу пункта 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации, поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а

также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530).

Пунктом 2 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами указанного Кодекса.

Согласно статье 527 Гражданского кодекса Российской Федерации, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Отношения между сторонами связаны с выполнением работ для муниципальных нужд и поэтому регулируются Законом N 44-ФЗ.

Из положений указанного закона следует, что контрагенты могут вступать в договорные отношения с муниципальным образованием, в том числе связанные с поставкой товаров, только посредством заключения муниципального контракта.

Закон N 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом (статья 1 Закона N 44-ФЗ).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона N 44-ФЗ).

В силу части 2 статьи 3 Закона N 44-ФЗ под определением поставщика (подрядчика, исполнителя) понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Статьей 24 главы 3 Закона N 44-ФЗ установлено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (части 1 и 2 статьи 24 Закона N 44-ФЗ).

Согласно статье 47 Закона N 44-ФЗ, в случае нарушения положений 3 главы, регламентирующих определение поставщика (подрядчика, исполнителя), такое определение может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица.

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) допускается только в случаях, прямо предусмотренных Законом N 44-ФЗ (статья 93 Закона N 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ (в редакции, действующей на

даты заключения спорных договоров) допускается осуществление закупки товара, работы или услуги у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Как следует из материалов дела, определенная сторонами сумма каждого контракта не превышает шестисот тысяч рублей.

Из содержания оспариваемых прокурором договоров следует, что они заключены в целях поставки продуктов питания в образовательные учреждения (школы), договоры заключены в один день.

Оценивая контракты, суд инстанции руководствуется следующим.

Согласно пункту 13 статьи 22 Закона N 44-ФЗ, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона N 44-ФЗ).

В силу пункта 20 статьи 22 Закона N 44-ФЗ методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2 Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Оценив спецификации контрактов N 3 и N 4, суд приходит к выводу, что по ним предпринимателем осуществлена поставка идентичных товаров. При этом перечень товаров по контракту №3 полностью входит в более широкий перечень по контракту №4.

То есть учреждением и предпринимателем заключены два контракта на сумму свыше шестисот тысяч рублей путем их дробления на четыре контракта в пределах шестисот тысяч рублей.

Это обстоятельство нашло свое подтверждение в акте контрольно-счетной палаты муниципального образования Новокубанский район от 29.06.2021.

То есть стороны осуществили дробление идентичных товаров путем заключения двух самостоятельных контрактов, стоимости которых по отдельности не превышают шестисот тысяч рублей, а в совокупности превышают эту сумму. Контракты заключены для достижения единого результата, заключающегося в обеспечении продовольственными товарами образовательных учреждений.

Стороны сделок не указали суду, в чем была предпринимательская или иная легальная целесообразность, руководствуясь которой товары с одинаковыми наименованиями, фасовкой, весом и иными характеристиками были помещены в заключенные в один день самостоятельные контракты.

Такое поведение свидетельствует о явном намерении сторон спорных правоотношений обойти установленную Федеральным законом 44-ФЗ публичную процедуру заключения сделок.

Судом исследовался вопрос о том, что договоры могли быть заключены на основании подпункта 9 пункта 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ вследствие срочной потребности в поставке продуктов питания в образовательные учреждения.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ возможно размещение заказа у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях необходимости оказания медицинской помощи в неотложной или экстренной форме либо вследствие аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций) и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи. При этом заказчик вправе осуществить закупку товара, работы, услуги в количестве, объеме, которые необходимы для оказания такой медицинской помощи либо вследствие таких аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи, если применение конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Вместе с тем, в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7).

К непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясения, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непреодолимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначности последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб.

Вместе с тем, заказчик вправе осуществить такую закупку при условии наличия причинно-следственной связи между объектом закупки и его использованием для удовлетворения потребностей, возникших вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы, и (или) его использованием для предупреждения чрезвычайной ситуации (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций)".

Заключение контракта с единственным поставщиком в связи со срочной необходимостью поставки товара после праздничных новогодних и выходных дней возможно при наличии причинно-следственной связи влияния данного обстоятельства на невозможность заключения контракта путем конкурентной процедуры, в том числе заказчиком должна быть доказана невозможность прогнозирования наступления негативных последствий. Сам факт наличие праздничных (новогодних) нерабочих дней не может служить достоверным основанием для заключения таких контрактов с нарушением установленного порядка.

Праздничные новогодние (выходные) нерабочие дни утверждены в производственном календаре на 2021 год и наступают каждый год в одно и то же время.

Таким образом, о наличии новогодних (выходных) нерабочих дней заказчику было известно заранее, то есть закупка у единственного поставщика не является обстоятельством срочной и неотложной потребности закупки ввиду наступления обстоятельств, которые имеют непредсказуемый характер и могла быть спланирована и проведена конкурентным способом. Доказательств условий крайней необходимости вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиками суду не представлено.

Судом апелляционной инстанции по делу А32-52162/2021 установлено следующее.

Решением Совета муниципального образования Новокубанский район от 26.11.2020 N 58

утвержден бюджет муниципального образования Новокубанский район, предусматривающий, в том числе финансирование деятельности учреждения (заказчика) на 2021 год. С учетом срока принятия решения об утверждении бюджета муниципального образования Новокубанский район (ноябрь 2020 года) невозможность заключения контрактов конкурентным способом ввиду отсутствия достаточного количества времени своего подтверждения не нашла, так как сроки, установленные Законом N 44-ФЗ в части проведения аукциона, позволяли учреждению осуществить размещение соответствующего извещения и подвести итоги закупки в срок до 11.01.2021. Указанное подтверждается сведениями, размещенными на сайте zakupki.gov об отыгранных заказчиком закупках и заключенных по их результатам контрактах (в частности по сведениям Единой информационной системы в сфере закупок контракт по извещению N 0318300039520000201 заключен учреждением по результатам конкурентных процедур на поставку продуктов питания (хлеб и хлебобулочные изделия) с победителем 11.01.2021).

В этом деле и в настоящем деле участвуют в качестве ответчиков разные предприниматели – стороны контрактов – поставщики.

В то же время доказательства, опровергающие установленные по делу А32-52162/2021 обстоятельства, в настоящее дело не представлены.

Суд, установив идентичность предмета поставки, предусмотренного спорными контрактами, и их искусственное дробление с целью преодоления препятствия в виде проведения торгов, руководствуясь пунктом 2 статьи 168 и пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 75 постановления N 25, приходит к выводу о том, что оспариваемые контракты являются притворными сделками, которые и прикрывают единую сделку на поставку товара, которая в нарушение требований законодательства о контрактной системе заключена без проведения конкурентных процедур (торгов), в связи с чем контракты являются недействительными сделками, заключенными с нарушением установленного законом порядка.

Согласно части 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт оплаты учреждением поставленного товара по спорным контрактам подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

Пунктом 20 "Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 установлен подход, согласно которому выполнение работ в целях удовлетворения муниципальных нужд в отсутствие муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Согласно же пункту 22 Обзора, не может быть отказано в удовлетворении иска об оплате поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта в случаях экстренного осуществления поставки товаров, выполнение работ или оказания услуг в связи с аварией, иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, а также угрозой их возникновения.

Наличие этих условий суд при рассмотрении дела не установил.

В силу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит взысканию плата за фактически выполненные работы для государственных и муниципальных нужд в отсутствие заключенного государственного или муниципального контракта. Иной подход допускал бы поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм Закона N 44-ФЗ (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выполнение работ в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Предприниматель ФИО2, являясь профессиональным участником соответствующих правоотношений, знала (должна была знать), что поставляет товары вопреки предписаниям Закона N 44-ФЗ во исполнение несуществующего обязательства.

Возможность согласования поставки товара без соблюдения требований Закона N 44-ФЗ открывает возможность для недобросовестных поставщиков и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Закона N 44-ФЗ. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Данные выводы согласуются с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума от 28.05.2013 N 18045/12 по делу N А40-37822/2012 и от 04.06.2013 N 37/13 по делу N А23-584/2011, а позднее в пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными".

Аналогичные выводы также содержатся в определении Верховного Суда РФ от 19.02.2015 N 302-ЭС15-20 по делу N А19-1916/2014, постановлении ФАС СКО от 11.09.2013 по делу N А53-36378/2012, постановлениях Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2017 по делу N А32-33320/2015, от 17.11.2016 по делу N А32-25935/2014, от 09.11.2016 по делу N А53-4382/2016.

На основании изложенного требование о применении последствий недействительности сделок подлежит удовлетворению.

Суд, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, считает необходимым применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с предпринимателя в пользу учреждения денежных средств, перечисленных по спорным договорам, в размере 880 045,49 руб.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Ввиду того, что учреждение освобождено от уплаты государственной пошлины, прокуратурой оспорено два контракта, которые в совокупности привели к заключению одного недействительного контракта, с предпринимателя в доход федерального бюджета подлежит взысканию 7 500 руб. государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе (12 000 руб. / 2).

Руководствуясь статьями 167, 170 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ

Признать недействительными контракты №3 от 11.01.2021 и №4 от 11.01.2021, заключенные муниципальным бюджетным учреждением по обслуживанию и снабжению муниципальных учреждений Новокубанского района, г. Новокубанск (ИНН <***> ОГРН <***>) с

индивидуальным предпринимателем ФИО2, г. ФИО5 (ИНН <***> ОГРНИП 309236419600041).

Применить последствия недействительности сделок - взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2, г. ФИО5 (ИНН <***> ОГРНИП 309236419600041) в пользу муниципального бюджетного учреждения по обслуживанию и снабжению муниципальных учреждений Новокубанского района, г. Новокубанск (ИНН <***> ОГРН <***>) денежные средства в размере 880 045,49 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2, г. ФИО5 (ИНН <***> ОГРНИП 309236419600041) 6 000 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Не вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

М.М. Данько