



**ДЕПАРТАМЕНТ
ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ
КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Советская ул., д. 30, г. Краснодар, 350063
Тел. (861) 211-51-05, факс (861) 211-51-06
E-mail: drsc@krasnodar.ru

Главам муниципальных
образований Краснодарского края

На № _____ от _____

**О недостатках и нарушениях в
закупках**

Департамент по регулированию контрактной системы Краснодарского края (далее – департамент) во исполнение функции по методологическому сопровождению деятельности заказчиков Краснодарского края информирует о недостатках и нарушениях законодательства о контрактной системе, выявленных Контрольно-счетной палатой Краснодарского края (далее – КСП КК, ведомство, орган аудита) при проведении экспертно-аналитического мероприятия «Анализ и оценка информации о законности, целесообразности, обоснованности, своевременности, эффективности и результативности расходов на закупки по планируемым к заключению контрактам (включая закупки, осуществляемые в рамках реализации государственных программ и региональных проектов)».

По мнению КСП КК наиболее типичными нарушениями и недостатками являются:

установление в закупках требований, которые могут повлечь за собой ограничение количества участников закупки;

определение начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) с нарушениями и недостатками;

предъявление необоснованных требований к товарам;

неприменение национального режима;

содержание в описании объекта закупки и в проекте контракта разночтений (противоречивых сведений).

В частности, в отношении отдельных закупок некоторых заказчиков Краснодарского края КСП КК установила:

1. Ценовая информация потенциальных поставщиков, подрядчиков, исполнителей, на основании которой сформирована НМЦК, не сопоставима с условиями планируемой закупки.

Например, в одной из планируемых закупок орган аудита установил, что заказчик формировал НМЦК на основании четырех коммерческих предложений, из которых в трех коммерческих предложениях потенциальными поставщиками

предложены к поставке товары, соответствующие требованиям заказчика, установленным в описании объекта закупки. При этом четвертый потенциальный поставщик в своем коммерческом предложении предложил товар, который не только не соответствует ряду характеристик, установленных заказчиком в описании объекта закупки, но и по функционально-техническому устройству относится к иному виду товара, не соответствующему объекту закупки.

КСП КК указывает, что использование таких ценовых предложений при обосновании НМЦК могло привести к нарушению требований части 3 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), а также к завышению НМЦК, так как информация, указанная в ценовых предложениях, несопоставима коммерческим и (или) финансовым условиям закупки.

2. Обоснование НМЦК не содержит расчет цены за единицу каждого поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги.

КСП КК отмечает, что в отдельных закупках заказчики не указывают, какие конкретно предъявляются требования и какой непосредственный результат ожидается от поставки товара, оказания услуг, выполнения работ. Также ведомство обращает внимание, что в описании объекта закупки некоторые заказчики не определяют объем услуг, подлежащий оказанию, либо описывают товар, состоящий из составных частей, не являющихся неотъемлемыми друг от друга, а при описании услуг частично дублируют функции, возложенные на самого заказчика.

Например, в планируемой заказчиком закупке услуг по сопровождению системы управления органом аудита было установлено, что описание объекта закупки услуг по сопровождению включало в себя также передачу неисключительных прав на использование программного обеспечения (далее – ПО), услуги по установке ПО, настройку прав доступа учетных записей пользователей, создание резервных копий, настройку параметров специального программного обеспечения, в том числе без разработки нового функционала с изменением исходного кода, консультирование по вопросам функционирования системы.

Ведомство указывает, что заказчик, вопреки требованиям статей 7, 33 и 42 Закона № 44-ФЗ, не установил показатели и требования, в отношении которых он будет определять соответствие закупаемых услуг, не определил объемы услуг, подлежащих оказанию, не указал какой результат ожидается от оказания услуг, а сформированные заказчиком в описании объекта закупки требования к оказываемым услугам частично дублируют функции, возложенные на структурное подразделение заказчика. В результате ценовая информация потенциальных поставщиков не содержала расчета стоимости единицы каждой услуги, входящей в закупку.

В другом случае КСП КК обратила внимание, что заказчик при планировании закупки программно-аппаратных комплексов включил в их комплектацию опоры, обеспечивающие крепление таких программно-

аппаратных комплексов в целях их размещения в местах непосредственной работы. Принимая во внимание, что согласно установленным ГОСТам, опора с фундаментом для размещения аппаратно-программного комплекса не является неотъемлемой составной частью программно-аппаратных комплексов, КСП КК отмечает, что в ценовой информации, полученной от хозяйствующих субъектов, не содержится расчет стоимости единицы каждого товара, входящего в закупку, и сопутствующих монтажных работ, а также отсутствует информация, позволяющая заказчику идентифицировать товар, предлагаемый к поставке потенциальными поставщиками.

Ведомство указывает, что описанные обстоятельства свидетельствуют о формальном подходе заказчиков к формированию описания объекта закупки и приводят к получению от потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ценовой информации, не содержащей расчет стоимости единицы каждой услуги, товара, входящих в закупку, что не позволяет сопоставить полученную ценовую информацию коммерческим и (или) финансовым условиям закупки и может повлечь за собой нарушения части 3 статьи 22 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 3.10.6 Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации № 567), установлено, что из ответа на запрос заказчика на предоставление ценовой информации, направляемой потенциальному поставщику, должны однозначно определяться цена единицы товара, работы, услуги и общая цена контракта на условиях, указанных в запросе, расчет такой цены с целью предупреждения намеренного завышения или занижения цен товаров, работ, услуг. Не рекомендуется заказчику использовать для расчета НМЦК ценовую информацию, не содержащую расчет цен товаров, работ, услуг (пункт 3.13.4 Методических рекомендаций № 567).

3. В закупке установлены условия, влекущие неэффективное расходование бюджетных средств.

Так, при проверке закупки на оказание услуг КСП КК выявила, что заказчик предусмотрел срок оказания услуг с 01.11.2023 по 31.12.2023 и в то же время установил требование, что исполнителю необходимо в срок до 15.11.2023 разработать и согласовать с заказчиком план оказания услуг. Ведомство отмечает, что из этих условий следует, что фактически 15 дней в ноябре 2023 года услуга не может быть оказана в соответствии с требованиями контракта. Однако заказчик подготовил расчет стоимости услуг исходя из того, что такие услуги будут оказываться в течение полных двух месяцев.

В закупке другого заказчика было выявлено, что описание объекта закупки не в полной мере соответствует техническому заданию и по некоторым позициям не содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых услуг установленным заказчиком требованиям, не содержит объем услуг. Ведомство обратило внимание, что в техническом задании требовалось передать

неисключительные права, сертификаты и оказать услуги по техническому и организационному сопровождению (включая замену вышедшего из строя оборудования), выполнить прочие работы «по требованию заказчика или наличии соответствующей потребности по согласованию с заказчиком». При этом в описании объекта закупки не все обозначенные мероприятия были отражены, а также не указывалось количество оборудования, необходимого для замены и не конкретизировались работы, необходимые для выполнения по требованию заказчика. Кроме того, орган аудита установил, что наименование объекта закупки также не соответствовало требованиям, изложенным в техническом задании.

По мнению КСП КК данные обстоятельства не позволяют обеспечить потенциальным поставщикам беспрепятственный поиск информации о проводимой закупке, вводит участников закупки в заблуждение, что приводит к ограничению количества лиц, принимающих участие в закупке, что нарушает требования части 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ, части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Вместе с тем ведомство установило, что исходя из условий контракта, заказчик собирался привлекать исполнителя к оказанию услуг за рамками договорных отношений (срок оказания услуг превышал срок действия контракта), установил требования к наличию лицензий с необходимыми видами деятельности и обязанность исполнителя все услуги, даже сопутствующие по отношению к предмету закупки, оказывать лично, не привлекая соисполнителей, что, по мнению органа аудита, могло необоснованно ограничить круг участников закупки.

Кроме того, КСП КК отмечает, что помимо прочего, в документах об осуществлении закупки отдельных заказчиков содержатся противоречивые сведения, которые вводят участников закупки в заблуждение, а также не отражается информация о видах работ (услуг), посредством которых планируется достижение непосредственного результата по мероприятиям, утвержденным государственными программами Краснодарского края.

По мнению органа аудита, описанные действия заказчиков могли привести к нарушению законодательства о контрактной системе и несоблюдению принципов открытости и прозрачности, а также к неэффективному расходованию бюджетных средств, созданию конкретному участнику закупки преимущественных условий участия, что нарушает требования части 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ, части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, а также к рискам необеспечения результативности и целевого характера использования бюджетных средств.

4. НМЦК сформирована заказчиком в нарушение единых правил расчета, установленных приказом Росгвардии от 15.02.2021 № 45 «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок охранных услуг» (далее – Приказ № 45, Порядок).

Так в закупке одного из заказчиков КСП КК установила, что при формировании НМЦК, когда срок действия контракта составляет не один год, заказчиком применен Инфл – индекс потребительских цен на прочие услуги, принимаемый в соответствии с публикуемыми Минэкономразвития России прогнозами социально-экономического развития Российской Федерации на год, на который приходится начало срока действия контракта, тогда как должен быть применен Инфл, рассчитанный как среднее арифметическое между индексами потребительских цен на каждый год срока действия контракта.

5. В документах об осуществлении закупок заказчиками установлены требования к поставляемому товару, выполняемым работам, оказываемым услугам, а также к участникам закупок, которые могли повлечь за собой ограничение количества участников закупок, а также нарушения при применении национального режима в рамках осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Орган аудита обратил внимание на закупку, в которой заказчиком приобреталось компьютерное оборудование, в том числе тележка-хранилище с системой подзарядки, которая, в свою очередь, планировалась к закупке в комплекте с ноутбуками/планшетами, компьютером и программным обеспечением. Обозначенной позиции был присвоен код ОКПД2 26.20.15.170 «Машины вычислительные электронные цифровые и прочие, содержащие или не содержащие в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода с функциями безопасности информации, обеспеченными встроенными, в том числе криптографическими, средствами защиты». Было установлено, что заказчик в описании объекта закупки установил требования только к характеристикам тележки-хранилища. При этом описание, требования, показатели, технические и функциональные характеристики ноутбуков/планшетов, компьютера и программного обеспечения, необходимых к закупке, заказчик не установил.

Ведомство отмечает, что указанные обстоятельства вводят участников закупки в заблуждение, что может служить причиной отклонения заявок участников закупки, а также являться поводом для ограничения количества лиц, принимающих участие в закупке, в том числе созданию конкретному участнику закупки преимущественных условий участия, что нарушает требования части 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ, части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Кроме того, КСП КК указала, что неверное определение ОКПД2 для товара при формировании объекта закупки может привести к нарушению национального режима, установленного в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ и нормативными правовыми актами, принятыми во исполнение указанной статьи. Ведомство привело в пример указанного нарушения закупку услуг, при оказании которых осуществлялась поставка товаров, на которые распространяют свое действие нормативные правовые акты, принятые во исполнение статьи 14 Закона № 44-ФЗ. В обозначенной закупке заказчик не применил национальный режим, присвоив ей код ОКПД2 услуги, на который не

распространяют свое действие нормативные правовые акты, устанавливающие особенности применения национального режима в закупках.

6. В документах об осуществлении закупки указана информация, которая противоречит установленному Законом о контрактной системе принципу открытости и прозрачности информации о контрактной системе, обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок.

При проверке органом аудита закупки на поставку комплекса было установлено, что закупаемый комплекс состоял из самостоятельных, отдельных товаров различных производителей, представленных на различных товарных рынках. При этом было выявлено, что в ценовой информации, полученной от потенциальных поставщиков, не содержится расчет стоимости единицы каждого вида товара и в стоимость поставки одного из ценовых предложений включена услуга, не предусмотренная описанием объекта закупки. В то же время в других ценовых предложениях отсутствует информация о товаре, входящем в комплекс. При этом ведомство отмечает, что заказчик использовал для расчета НМЦК только три ценовые предложения, полученные от коммерческих организаций, в результате чего цена комплекса оказалась значительно завышена, тогда как проведенный КСП КК мониторинг общедоступной информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», показал, что стоимость каждого оборудования, входящего в комплекс, ниже предложенной в ценовых предложениях.

Основываясь на изложенном, КСП КК отмечает, что формирование и размещение в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) вышеуказанных закупок в обозначенном виде могло повлечь нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, несоблюдение принципов открытости и прозрачности, привести к ограничению конкуренции, созданию одному участнику закупки преимущественных условий участия перед другими, а также вопреки требованиям статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, привести к неэффективному расходованию бюджетных средств на закупки и к рискам необеспечения результативности и целевого характера использования денежных средств.

Кроме того, орган аудита обращает внимание, что отмеченные недостатки указывают на наличие возможных коррупционных рисков при закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

В целях надлежащего исполнения норм законодательства и недопущения описанных в настоящем письме нарушений просим Вас изложенную в письме информацию довести до сведения всех заказчиков, территориально расположенных в границах возглавляемого Вами муниципального образования.

Дополнительно сообщаем, что в целях осуществления методологического сопровождения деятельности заказчиков Краснодарского края на официальном сайте департамента в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.drks.krasnodar.ru) размещены для использования в работе методические рекомендации по определению и обоснованию НМЦК, применению национального режима в закупках, описанию объекта закупки, предоставлению преимуществ и ограничений, позволяющие заказчикам формировать закупки в

соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе. Также на указанном сайте размещены образцы форм определения НМЦК и описания объектов закупки по видам закупаемой продукции.

Также в целях минимизации нарушений департамент рекомендует заказчикам использовать в работе документы для определения поставщиков (чек-листы), утвержденные приказом департамента по регулированию контрактной системы Краснодарского края от 28.04.2021 № 48 «О совершенствовании закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Краснодарского края», который также размещен на официальном сайте департамента.

Руководитель
департамента

А.В. Миланович

Андриенко Надежда Игоревна
+7 (861) 211-51-39